

Entscheidungen

EGMR „Klimaseniorinnen“ – Konsequenzen für private Klimaklagen?

*Urteil des EGMR vom 9. April 2024**

mit Anmerkung von *Marc-Philippe Weller* und *Franka Weckner*, Heidelberg**

Leitsätze der Verfasser:

1. Art. 8 EMRK verpflichtet die Signatarstaaten der EMRK dazu, notwendige Maßnahmen zu treffen, um den Einzelnen wirksam vor schwerwiegenden Auswirkungen des Klimawandels auf sein Leben, seine Gesundheit, sein Wohlbefinden und seine Lebensqualität zu schützen. Indem die Schweiz keine Maßnahmen zur Berechnung ihres verbleibenden CO₂-Budgets ergriff und keine nationale Begrenzung für Treibhausgasemissionen festlegte, hat sie diese Verpflichtung verletzt.

2. Art. 6 EMRK verpflichtet Gerichte, sich ausführlich mit den verfügbaren wissenschaftlichen Erkenntnissen zum Klimawandel auseinanderzusetzen. Indem die Schweizer Gerichte das Anliegen der klagenden Vereinigung nicht ernsthaft behandelten und deren Prozessfähigkeit nicht gesondert prüften, wurde gegen Art. 6 I EMRK verstoßen.

3. Eine Vereinigung kann nach Art. 34 EMRK eine Beschwerde vor dem Gerichtshof einlegen, wenn sie im betroffenen Staat rechtmäßig gegründet und rechtsfähig ist, satzungsgemäß Menschenrechte gegen Klimabedrohungen verteidigt und repräsentativ sowie qualifiziert ist, im Interesse gefährdeter Personen zu handeln.

* EGMR 9.4.2024 – 53600/20, ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 = NJW 2024, 1931 – Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland. Vgl. hierzu auch Philipp Eschenhagen, Anmerkung zum EGMR-Urteil „Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland“, KlimR 2024, 147 (147 f.); Michael Lysander Fremuth, Der Klimawandel vor dem EGMR und die Grenzen der Menschenrechtskonvention, EuZW 2024, 697 (697 f.); Christian Calliess/Niklas Täuber, Klimaklagen nach dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, NVwZ 2024, 945 (945 f.); Eric Wagner/Marc Ruttloff/Simon Wagner, Nichts Neues aus Straßburg – oder doch? Zu den Auswirkungen der Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vom 9. April 2024 für Klimaklagen in Deutschland, ESG 2024, 171 (171 f.).

** Prof. Dr. Marc-Philippe Weller, Licencié en droit (Montpellier), Direktor am, und Ref. iur. Franka Weckner, wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für ausländisches und internationales Privat- und Wirtschaftsrecht der Universität Heidelberg, marc.weller@ipr.uni-heidelberg.de und franka.weckner@t-online.de. Die Verf. danken Camilla Seemann und Sophia Effinger für wertvolle Anmerkungen zum Manuskript.

Auszug aus dem Sachverhalt:

10. The first applicant – Verein KlimaSeniorinnen Schweiz – is a non-profit association established under Swiss law [...]. According to its Statute, the applicant association was established to promote and implement effective climate protection on behalf of its members. The members of the association are women living in Switzerland, the majority of whom are over the age of 70. [...]

12. The second to fifth applicants (“applicants nos. 2-5”) are women who are members of the applicant association. [...]

22. On 25 November 2016, relying on section 25 a of the [Swiss] Federal Administrative Procedure Act of 20 December 1968 (“the APA”), and Articles 6 and 13 of the Convention, the applicants requested the Federal Council, the Federal Department of the Environment, Transport, Energy and Communications (“the DETEC”), the Federal Office for the Environment (“the FOEN”) and the Federal Office for Energy (“the SFOE”) to take a formal decision on “real acts” (acts based on federal public law that affect rights and obligations, but do not arise from formal rulings) with a view to addressing alleged omissions in climate protection. [...]

28. On 25 April 2017 the DETEC rejected the applicants’ request for lack of standing. [...]

43. On 21 January 2019 the applicants lodged an appeal in the Federal Supreme Court (“the FSC”) [...]

52. On 5 May 2020 the FSC dismissed the applicants’ appeal.

58. In this connection, the FSC held that the limit of “well below 2°C” in terms of the Paris Agreement was not expected to be exceeded in the near future. Relying on the 2018 Special report “1.5°C global warming” of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), the FSC concluded that global warming would reach 1.5°C around the year 2040 (likely range 2030 to 2052), provided that it continued at the current rate (0.2°C per decade, likely range 0.1 to 0.3°C per decade). The limit of “well below 2°C” would accordingly be reached at a later time. The FSC considered that the Paris Agreement and the international climate protection regime based on it, including the relevant Swiss law, were based on the assumption that the limit of “well below 2°C” would not be exceeded in the near future and that there was still some time to prevent global warming from exceeding this limit.

Auszug aus den Entscheidungsgründen:

410. At the outset, the Court notes that climate change is one of the most pressing issues of our times. While the primary cause of climate change arises from the accumulation of GHG in the Earth’s atmosphere, the resulting consequences for the environment, and its adverse effects on the living conditions of various human communities and individuals, are complex and multiple. [...]

439. In the context of climate change, the particularity of the issue of causation becomes more accentuated. [...] Accordingly, the causal link between the acts or omissions on the part of State authorities in one country, and the harm, or risk of harm, arising there, is necessarily more tenuous and indirect compared to that in the context of local sources of harmful pollution. [...] Accordingly, in this context, issues of individual victim status or the specific content of State obligations cannot be determined on the basis of a strict *conditio sine qua non* requirement.

442. For its part, the Court notes that while climate change is undoubtedly a global phenomenon which should be addressed at the global level by the community of States, the global climate regime established under the UNFCCC rests on the principle of common but differentiated responsibilities and respective capabilities of States (Article 3 § 1). [...] It follows, therefore, that each State has its own share of responsibilities to take measures to tackle climate change and that the taking of those measures is determined by the State's own capabilities rather than by any specific action (or omission) of any other State (see *Duarte Agostinho and Others*, cited above, §§ 202-03). The Court considers that a respondent State should not evade its responsibility by pointing to the responsibility of other States, whether Contracting Parties to the Convention or not.

444. Lastly, as regards the “drop in the ocean” argument implicit in the Government's submissions – namely, the capacity of individual States to affect global climate change – it should be noted that in the context of a State's positive obligations under the Convention, the Court has consistently held that it need not be determined with certainty that matters would have turned out differently if the authorities had acted otherwise. The relevant test does not require it to be shown that “but for” the failing or omission of the authorities the harm would not have occurred. Rather, what is important, and sufficient to engage the responsibility of the State, is that reasonable measures which the domestic authorities failed to take could have had a real prospect of altering the outcome or mitigating the harm [...] In the context of climate change, this principle should also be understood in the light of Article 3 § 3 of the UNFCCC according to which States should take measures to anticipate, prevent or minimise the causes of climate change and mitigate its adverse effects.

460. The Convention does not provide for the institution of an *actio popularis*. [...] Accordingly, a person, non-governmental organisation or group of individuals must be able to claim to be a victim of a violation of the rights set forth in the Convention. [...]

479. Given the nature of climate change and its various adverse effects and future risks, the number of persons affected, in different ways and to varying degrees, is indefinite. [...]. The need, in this context, for a special approach to victim status, and its delimitation, therefore, arises from the fact that com-

plaints may concern acts or omissions in respect of various types of general measures, the consequences of which are not limited to certain identifiable individuals or groups but affect the population more widely. [...]

487. In sum, the Court finds that in order to claim victim status under Article 34 of the Convention in the context of complaints concerning harm or risk of harm resulting from alleged failures by the State to combat climate change, an applicant needs to show that he or she was personally and directly affected by the impugned failures. [...]

489. As the Court already noted in *Gorraiz Lizarraga and Others* (cited above, § 38), in modern-day societies, when citizens are confronted with particularly complex administrative decisions, recourse to collective bodies such as associations is one of the accessible means, sometimes the only means, available to them whereby they can defend their particular interests effectively. This is especially true in the context of climate change, which is a global and complex phenomenon. It has multiple causes and its adverse effects are not the concern of any one particular individual, or group of individuals, but are rather “a common concern of humankind” (see the Preamble to the UNFCCC). Moreover, in this context where intergenerational burden-sharing assumes particular importance (see paragraph 420 above), collective action through associations or other interest groups may be one of the only means through which the voice of those at a distinct representational disadvantage can be heard and through which they can seek to influence the relevant decision-making processes.

502. Thus, taking into account the above-noted considerations, the following factors will determine the standing of associations before the Court in the present context.

In order to be recognised as having *locus standi* to lodge an application under Article 34 of the Convention on account of the alleged failure of a Contracting State to take adequate measures to protect individuals against the adverse effects of climate change on human lives and health, the association in question must be: (a) lawfully established in the jurisdiction concerned or have standing to act there; (b) able to demonstrate that it pursues a dedicated purpose in accordance with its statutory objectives in the defence of the human rights of its members or other affected individuals within the jurisdiction concerned, whether limited to or including collective action for the protection of those rights against the threats arising from climate change; and (c) able to demonstrate that it can be regarded as genuinely qualified and representative to act on behalf of members or other affected individuals within the jurisdiction who are subject to specific threats or adverse effects of climate change on their lives, health or well-being as protected under the Convention. [...]

526. Accordingly, it follows that the applicant association has the necessary *locus standi* in the present proceedings and that Article 8 is applicable to its complaint. The Government’s objections must therefore be dismissed.

535. It follows from the above considerations that applicants nos. 2-5 do not fulfil the victim-status criteria under Article 34 of the Convention. This suffices for the Court to conclude that their complaints should be declared inadmissible as being incompatible *ratione personae* with the provisions of the Convention within the meaning of Article 35 § 3.

537. The Court finds it appropriate to examine the applicant association's complaint from the angle of Article 8 alone. That said, in its case-law analysis below it will have regard to the principles developed also under Article 2, which to a very large extent are similar to those under Article 8 (see paragraph 292 above) and which, when seen together, provide a useful basis for defining the overall approach to be applied in the climate-change context under both provisions.

545. Accordingly, the State's obligation under Article 8 is to do is part to ensure such protection. In this context, the State's primary duty is to adopt, and to effectively apply in practice, regulations and measures capable of mitigating the existing and potentially irreversible, future effects of climate change. [...]

550. When assessing whether a State has remained within its margin of appreciation (see paragraph 543 above), the Court will examine whether the competent domestic authorities, be it at the legislative, executive or judicial level, have had due regard to the need to:

(a) adopt general measures specifying a target timeline for achieving carbon neutrality and the overall remaining carbon budget for the same time frame, or another equivalent method of quantification of future GHG emissions, in line with the overarching goal for national and/or global climate-change mitigation commitments;

(b) set out intermediate GHG emissions reduction targets and pathways (by sector or other relevant methodologies) that are deemed capable, in principle, of meeting the overall national GHG reduction goals within the relevant time frames undertaken in national policies;

(c) provide evidence showing whether they have duly complied, or are in the process of complying, with the relevant GHG reduction targets (see subparagraphs (a)-(b) above);

(d) keep the relevant GHG reduction targets updated with due diligence, and based on the best available evidence; and

(e) act in good time and in an appropriate and consistent manner when devising and implementing the relevant legislation and measures.

573. In conclusion, there were some critical lacunae in the Swiss authorities' process of putting in place the relevant domestic regulatory framework, including a failure by them to quantify, through a carbon budget or otherwise, national GHG emissions limitations. Furthermore, the Court has noted that, as recognised by the relevant authorities, the State had previously failed to meet its past GHG emission reduction targets (see paragraphs 558 to 559

above). By failing to act in good time and in an appropriate and consistent manner regarding the devising, development and implementation of the relevant legislative and administrative framework, the respondent State exceeded its margin of appreciation and failed to comply with its positive obligations in the present context.

574. The above findings suffice for the Court to find that there has been a violation of Article 8 of the Convention.

635. The Court is not persuaded by the domestic courts' findings that there was still some time to prevent global warming from reaching the critical limit (see paragraphs 56-59 above). This was not based on sufficient examination of the scientific evidence concerning climate change, which was already available at the relevant time, as well as the general acceptance that there is urgency as regards the existing and inevitable future impacts of climate change on various aspects of human rights (see paragraph 436 above; see also paragraph 337 above as regards the respondent Government's acceptance that there was a climate emergency). Indeed, the existing evidence and the scientific findings on the urgency of addressing the adverse effects of climate change, including the grave risk of their inevitability and their irreversibility, suggest that there was a pressing need to ensure the legal protection of human rights as regards the authorities' allegedly inadequate action to tackle climate change.

639. In this connection, the Court considers it essential to emphasise the key role which domestic courts have played and will play in climate-change litigation, a fact reflected in the case-law adopted to date in certain Council of Europe member States, highlighting the importance of access to justice in this field. Furthermore, given the principles of shared responsibility and subsidiarity, it falls primarily to national authorities, including the courts, to ensure that Convention obligations are observed.

640. In the present case, the Court finds that there has been a violation of Article 6 § 1 of the Convention.

Anmerkung: Vier Aussagen von Relevanz für private Klimaklagen

„Der Klimawandel ist eine der dringendsten Fragen unserer Zeit“.¹ Mit diesen Worten eröffnet der EGMR sein Urteil „Verein KlimaSeniorinnen Schweiz und Others v. Switzerland“ und setzt damit den Ton für seine erste Auseinandersetzung mit grundlegenden Fragen des Klimawandels. Damit reiht sich das Urteil in die neusten juristischen Erfolge der Klimabewegung ein.² Diese versucht klimapolitisch notwendige – aber bisher im tagespolitischen Diskurs nicht durchsetzbare – Maßnahmen juristisch zu erzwingen.

¹ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 410.

² So auch Eschenhagen KlimR 2024, 147 (147); namenhafte Beispiele sind die deutsche Verfassungsbeschwerde gegen das Klimaschutzgesetz (BVerfG 24.3.2021 – 1 BvR 2656/18, NJW 2021, 1723) und das Verfahren einiger Small Island States vor dem Internationalen Seegerichtshof (Internationaler Seegerichtshof 21.5.2024 – Nr. 31 – Gutachten).

Eine öffentlich-rechtliche Stoßrichtung, die den Fokus auf die Verantwortung der Staaten legt, ist bisher die Regel.³

Zunehmend werden jedoch auch Private vor Gerichten mit der Frage konfrontiert, welche Verantwortung sie für den Klimawandel tragen.⁴ Paradigmatisch hierfür ist das Verfahren des peruanischen Landwirts *Lliuya* gegen den Energiekonzern RWE. Zuletzt beschäftigten Unterlassungsklagen gegen die Automobilhersteller Mercedes-Benz,⁵ BMW⁶ und VW⁷ die deutschen Gerichte. Vor Gericht nutzen die Kläger gegenüber privaten Treibhausgasemittenten Konzepte, die in den Klimaverfahren gegen Staaten Anwendung gefunden haben. So berief sich der Kläger im Verfahren gegen VW darauf, dass ihm im Falle einer Überschreitung des 1,5-Grad-Ziels eine Verletzung seines Rechts auf treibhausgasbezogene Freiheit drohe.⁸ Dies sei ein sonstiges Recht gemäß § 823 I BGB.⁹ Das Landgericht wies die Klage ab, setzte sich im Urteil aber mit den Auswirkungen des Beschlusses des BVerfG auf das Zivilrecht auseinander.¹⁰

Deutsche Gerichte werden sich zukünftig (auch) mit der Entscheidung des EGMR auseinandersetzen müssen. Zwar ist die EMRK ein völkerrechtlicher Vertrag, der zunächst nur die Bundesrepublik Deutschland bindet und lediglich den Rang eines Bundesgesetzes nach Art. 59 II GG hat.¹¹ Die völkerrechtlichen Normen und EGMR-Judikate müssen indes in den Willensbildungsprozess der Gerichte einfließen, um der Bindung an Recht und Gesetz aus Art. 20 III GG gerecht zu werden.¹²

Die folgende Anmerkung analysiert daher einige zentrale Aspekte des EGMR-Urteils unter dem Gesichtspunkt möglicher Auswirkungen auf zivilrechtliche Klimaverfahren: Zunächst wird die geänderte Rechtsprechung des Gerichtshofs zur Beschwerdebefugnis betrachtet. Dieses Thema ist ein zentrales Problem des Verfahrens und wurde vom Gerichtshof auch im Kontext zweier weiterer Klimaverfahren – *Câreme/Frankreich*¹³ und *Duarte Agostinho u. a./Portugal* und 32 weitere Staaten¹⁴ – thematisiert (unter I.). Im Anschluss daran

³ Einen guten Überblick über Klimaklagen weltweit vermittelt die Datenbank des Sabin Center for Climate Change Law, Climate Change Litigation Database, <https://climatecasechart.com/> (zuletzt abgerufen am 24.10.2024).

⁴ Eine ausführliche Analyse der momentanen Trends: Marc-Philippe Weller/Mai-Lan Tran, Klimawandelklagen im Rechtsvergleich – *private enforcement* als weltweiter Trend?, ZEuP 2021, 573 (573 f.); ferner Marc-Philippe Weller/Carolina Radke, Klimaklagen vor deutschen Gerichten, in Stiftung Gesellschaft für Rechtspolitik/Institut für Rechtspolitik an der Universität Trier, Bitburger Gespräche: Jahrbuch 2023, 2023, S. 35 (35 f.).

⁵ OLG Stuttgart 8.11.2023 – 12 U 170/22, ESG 2023, 361 (361 f.).

⁶ OLG München 12.10.2023 – 32 U 936/23, ESG 2023, 370 (370 f.).

⁷ LG Detmold 24.2.2023 – 1 O 199/21, ESG 2023, 116 (116 f.).

⁸ LG Detmold ESG 2023, 116 Rn. 18.

⁹ LG Detmold ESG 2023, 116 Rn. 18.

¹⁰ LG Detmold ESG 2023, 116 Rn. 18.

¹¹ Thomas Giegerich in Oliver Dörr/Rainer Grote/Thilo Marauhn, EMRK/GG Konkordanzkommentar, 3. Aufl. 2022, Kap. 2 Rn. 46 f.; Ulrich Pieper in BeckOK GG, 59. Ed. 15.9.2024, GG Art. 59 Rn. 43; BVerfG 14.10.2004 – 2 BvR 1481/04, NJW 2004, 3407 (3407).

¹² BVerfG NJW 2004, 3407 (3407 f.).

¹³ EGMR 9.4.2024 – 7189/21, NVwZ 2024, 1000 (1000 f.) – *Câreme/Frankreich*.

¹⁴ EGMR 9.4.2024 – 39371/20, NVwZ 2024, 994 (994) – *Duarte Agostinho u. a./Portugal* u. a.

wird das Problem der Kausalität beleuchtet (unter II.), gefolgt von einer Analyse der Erörterung des EGMR hinsichtlich der der Schweiz zurechenbaren Emissionen (unter III.). Schließlich wird das Recht auf ein faires Verfahren aus Art. 6 EMRK mit Blick auf Klimaklagen skizziert (unter IV.).

I. Beschwerdebefugnis von Individuen und Klimaschutzverbänden

Die überraschendste Innovation des Urteils liegt im Bereich der Zulässigkeit. Grundsätzlich gelten im Rahmen der Individualbeschwerde die strengen Anforderungen des Art. 34 S. 1 EMRK. Der Beschwerdeführer muss nach dessen Wortlaut darlegen, dass er persönlich und direkt durch die behaupteten Unterlassungen betroffen ist.¹⁵ Zwar muss der Schaden noch nicht entstanden sein,¹⁶ der Beschwerdeführer muss jedoch mit hoher Intensität und Wahrscheinlichkeit den schweren Folgen ausgesetzt sein.¹⁷

Bei den vier individuellen Beschwerdeführerinnen – alle Mitglieder des Vereins und über achtzig Jahre alt – gelang dieser Nachweis nicht.¹⁸ Der Kreis von potenziellen Opfern des Klimawandels sei so groß, dass eine Berufung auf eine mögliche zukünftige Verletzung nicht ausreiche.¹⁹ In dem parallel verhandelten Fall *Càreme/Frankreich* lehnte der Gerichtshof eine individuelle Betroffenheit des Klägers ebenfalls ab: Dieser lebe nicht mehr in dem Ort, an dem er eine Überflutung fürchtete.²⁰

Dass die Klage am Ende nicht schon in der Zulässigkeit scheiterte, liegt daran, dass sich der Gerichtshof bezüglich des Umweltschutzverbandes vom Wortlaut des Art. 34 S. 1 EMRK löste.²¹ Die Klagebefugnis einer Vereinigung sei (auch) gegeben, wenn diese (1) rechtmäßig in dem betreffenden Hoheitsgebiet niedergelassen oder dort handlungsfähig sei, (2) sie im Einklang mit ihren satzungsgemäßen Zielen den Schutz der Menschenrechte ihrer Mitglieder oder anderer Betroffener verfolge und (3) repräsentativ sei, um im Namen dieser Personen zu handeln.²²

Dies stellt eine wesentliche Änderung in der Rechtsprechung dar. Während Umweltschutzverbände bisher nur dann als Beschwerdeführer zugelassen wurden, wenn sie selbst unmittelbar betroffen waren²³ oder die Interessen eines individuell betroffenen Mitglieds vertraten,²⁴ eröffnet der Gerichtshof nunmehr die Möglichkeit einer altruistischen Verbandsklage.²⁵

¹⁵ Andreas Kulick in Nomos Handkommentar EMRK, 5. Aufl. 2023, EMRK Art. 34 Rn. 18.

¹⁶ Kulick in HK-EMRK EMRK Art. 34 Rn. 26.

¹⁷ EGMR 10.3.2004 – 56672/00, NJW 2004, 3617 (3617); Kulick in HK-EMRK EMRK Art. 34 Rn. 26.

¹⁸ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 535.

¹⁹ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 485, 527.

²⁰ EGMR NVwZ 2024, 1000 Rn. 82 – *Càreme/Frankreich*.

²¹ Calliess/Täuber NVwZ 2024, 945 (945 f.).

²² EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 502.

²³ EGMR 28.3.2006 – 75218/01, ECLI:CE:ECHR:2006:0328DEC007521801.

²⁴ EGMR 12.5.2009 – 18215/06, NVwZ 2011, 93.

²⁵ Kritisch hierzu Gerhard Wagner, Die gefährliche Politisierung des Privatrechts im Klimaschutz, FAZ Nr. 223 v. 24.9.2024, S. 18.

Dies begründet der Gerichtshof implizit mit einer Regelungslücke.²⁶ Die „außergewöhnlichen Umstände“ des Klimawandels machten eine Rechtsprechungsänderung notwendig, da dessen Folgen die Bevölkerung im Allgemeinen betreffen.²⁷ Dabei zieht der Gerichtshof die (völkerrechtliche) Aarhus-Konvention²⁸ heran, welche für ihre Mitgliedsstaaten die Vorgabe enthält, eine Klagemöglichkeit für Umweltverbände zu schaffen.²⁹ Er nimmt außerdem einen wertenden Vergleich zur Rechtslage in einigen Mitgliedstaaten vor.³⁰ Die Rechtsprechungsänderung ist innerhalb des Gerichtshofs nicht unumstritten und wird in der abweichenden Meinung von Richter Eicke scharf kritisiert. Er fordert, dass der für Individuen erforderliche Opferstatus aus Art. 34 S. 1 EMRK mit der gegenwärtigen und direkten Betroffenheit auch für Vereine gelten müsse.³¹

Eine private Klimaklage auf Basis des deutschen Deliktsrechts (§§ 823 I, 1004 analog BGB) ist grundsätzlich nur begründet, wenn Kläger die Verletzung eines subjektiven Rechts geltend machen können. Dies stellt bei den zivilen Klimaklagen eine hohe Hürde dar, denn die Klimawandelfolgen lassen sich regelmäßig nicht ausreichend individualisieren. Eine Klage gestützt auf ein kollektives Recht der Natur oder der Umwelt ist nicht möglich.³² Das Urteil des EGMR bestätigt diese Einschätzung, indem es die Klagebefugnis der einzelnen Kläger verneint.

Kollektive Klimaklagen nach dem Vorbild der „Class Actions“ in den USA³³ sind in Deutschland bislang nicht möglich. Zwar kennt das deutsche Recht grundsätzlich die Möglichkeit einer Verbandsklage – beispielsweise bei der Verletzung von verbraucherschützenden Vorschriften.³⁴ Diese überwindet aber die fehlende Betroffenheit der einzelnen Mitglieder nicht, sondern dient nur der vereinfachten Durchsetzung eines bereits bestehenden Rechts.³⁵ Die Überwindung der fehlenden individuellen Betroffenheit der einzelnen Kläger durch das Erheben einer Verbandsklage ist somit nicht möglich. Eine Rechtsfortbildung der inländischen Verbandsklagenormen im Lichte des EGMR-Urteils ist unseres Erachtens ausgeschlossen. So stützt sich der Gerichtshof in seiner Argumentation auf die Aarhus-Konvention.³⁶ Diese adres-

²⁶ Calliess/Täuber NVwZ 2024, 945.

²⁷ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 482.

²⁸ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 493 f.

²⁹ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 490; Jürgen Seibert, Verbandsklagen im Umweltrecht, NVwZ 2013, 1040 (1041 f.).

³⁰ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 493 f.

³¹ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Partly Concurring Partly Dissenting Opinion of Judge Eicke Rn. 44.

³² Eschenhagen KlimR 2024, 147 (149).

³³ Ein Beispiel hierfür ist der Fall *Comer v. Murphy Oil USA, Inc.*, 839 F.Supp.2d 849 (S.D. Miss. 2012).

³⁴ Christian Alexander in beck-online.GROSSKOMMENTAR zum Zivilrecht, 1.8.2024, BGB § 13 Rn. 84.

³⁵ Peter Röthemeyer, Die neue Verbandsklagen-Richtlinie, VuR 2021, 43; als Beispiel für eine Klimaverbandsklage im öffentlichen Recht siehe das Urteil: VG Berlin 31.10.2019 – 10 K 412/18, NVwZ 2020, 1289 Rn. 67 f.

³⁶ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 493 f.

siert als völkerrechtlicher Vertrag jedoch nur die Vertragsstaaten. Diese müssen Privaten nur insoweit ermöglichen, ihre Rechte mittels einer Verbandsklage durchzusetzen, als der Beklagte der Staat ist. Ist der Beklagte indes ein Privater, gilt diese Verbandsklage-Möglichkeit aus der Aarhus-Konvention nicht. Die Argumente pro Verbandsklage lassen sich auf zivile Klimaklagen daher nicht übertragen.

So gesehen erweist sich die aus Sicht von Klimaaktivisten zunächst positive Nachricht – die Bejahung der Klagebefugnis eines fremdnützig handelnden Vereins durch den Gerichtshof – letztlich als zweischneidiges Schwert. Sie bestätigt nämlich implizit zugleich die Rechtsprechung, welche die individuelle Betroffenheit individueller Kläger mit Blick auf den Klimawandel regelmäßig verneint. So betont das OLG Stuttgart im Fall einer Klimaschutzklage gegen Mercedes-Benz, dass der Kläger von künftigen Klimaschutzmaßnahmen nicht anders betroffen sei als alle anderen in Deutschland lebenden Personen.³⁷ Es sei nicht erkennbar, dass dieser ein – zu anderen Personen herausgehobenes – „Sonderopfer“ erbringen müsse.³⁸ Die Beschwerde wurde zurückgewiesen. Das EGMR-Urteil gibt hier keinen Anlass, die bisherige Linie der inländischen Gerichte zur erforderlichen individuellen Betroffenheit und zur subjektiven Rechtsgutsverletzung auf Klägerseite zu korrigieren.

II. Kausalität

Die Kausalität stellt in Klimaklagen eine erhebliche Herausforderung dar und wird auch als Kernproblem der Klimahaftung bezeichnet.³⁹ Der Klimawandel ist trotz Fortschritten in der Attributionsforschung gerade nicht mit früheren Umweltfällen vergleichbar, bei der eine bestimmte Verschmutzung unmittelbar zu einer Gesundheitsschädigung führt, sondern zeichnet sich durch ein komplexes Geflecht von Ursachen aus.⁴⁰ Die unmittelbare Gefahr für Menschen ergibt sich aus der Folge aggregierter Emissionsniveaus unter vielfältiger Wechselwirkung mit den gegebenen klimatischen Bedingungen.⁴¹

Der Gerichtshof stellt zunächst fest, dass der Kausalzusammenhang zwischen Eintreten der Gefahr und dem Unterlassen des Staates im Fall des Klimawandels nicht auf der Grundlage eines strengen „conditio sine qua non“-Erfordernisses bestimmt werden müsse.⁴² Stattdessen reiche es aus, dass

³⁷ OLG Stuttgart ESG 2023, 361 Rn. 80.

³⁸ OLG Stuttgart ESG 2023, 361 Rn. 80.

³⁹ Tobias Voigt in beck-online.GROSSKOMMENTAR zum Zivilrecht, 1.7.2024, BGB § 823 Rn. 817; Gerhard Wagner/Arvid Arntz, Liability for climate damages under the German law of torts, in Wolfgang Kahl/Marc-Philippe Weller, Climate Change Litigation: A Handbook, 2021, S. 405 (413); Jan-Erik Schirmer, Haftung für zukünftige Klimaschäden, NJW 2023, 113 Rn. 10.

⁴⁰ So auch der EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 424.

⁴¹ Weller/Radke (Fn. 4) S. 35 (52); Marc-Philippe Weller/Jan-Marcus Nasse/Laura Nasse, Climate change litigation in Germany, in Kahl/Weller (Fn. 39) S. 378 (382 f.).

⁴² EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 439.

die Ergreifung der zumutbaren Maßnahme „eine reale Aussicht auf eine Änderung des Ergebnisses oder eine Minderung des Schadens“ habe.⁴³

Der Gerichtshof geht dabei auf die Attribution des Klimawandels ein. Die Attributionsforschung beschäftigt sich damit, ob und wann Einzelne aus einer Gruppe von Emittenten für Klimaschäden haftbar gemacht werden können. So argumentiert die beklagte Schweiz, dass sie durch ihren Beitrag von lediglich 0,2 % zu den globalen Emissionen gar keine Möglichkeit hatte, den drohenden Schaden zu verhindern.⁴⁴ Dieser Argumentation folgt der Gerichtshof nicht. Der Kausalzusammenhang würde nicht dadurch unterbrochen, dass es sich bei dem Klimawandel um ein Phänomen handele, das global adressiert werden müsse. Er verweist auf verschiedene völkerrechtliche Grundsätze wie die Guiding Principles of Shared Responsibilities.⁴⁵ Diese besagen, dass aus der teilweisen Verursachung eine teilweise Verantwortung entsteht, auch wenn ein einzelner Staat ein Ergebnis nicht allein verhindern kann.⁴⁶ Ein Staat kann sich seiner Verantwortung mithin nicht dadurch entziehen, dass er auf die Verantwortung (und Untätigkeit) anderer Staaten verweist.⁴⁷

Unter Kausalitätsgesichtspunkten unterscheiden sich vertikale Klimaklagen gegen Staaten von Horizontalklagen gegen Private. Staaten treffen aufgrund ihrer unmittelbaren Grund- und Menschenrechtsbindung Schutzpflichten gegenüber ihrer Bevölkerung. Diese verpflichten bei drohenden schwerwiegenden Grundrechtsverletzungen auch schon dann zur Gefahrenabwehr, wenn die ergriffenen Maßnahmen *ex ante* betrachtet mit überwiegender Wahrscheinlichkeit zur Gefahrminimierung führen. Eine solche bloße Wahrscheinlichkeit in der Kausalkette reicht hingegen nicht, um Private via CO₂-Reduktionsklagen zum Handeln zu zwingen oder sie via Schadensersatzklagen zu Kompensationsleistungen zu verurteilen.

Eine Schadensersatzpflicht Privater vor deutschen Zivilgerichten setzt unter Kausalitätsgesichtspunkten vielmehr (strenger) voraus, dass der Schaden ohne das Verhalten des in Anspruch Genommenen nicht eingetreten wäre.⁴⁸ Es ist

⁴³ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 444; dies entspricht der Rechtsprechung des EGMR seit einigen Jahren, siehe hierzu Vladislava Stoyanova, *Positive Obligations under the European Convention on Human Rights*, 2023, S. 46 f.; EGMR 28.1.2014 – 35810/09, NVwZ 2014, 1641 Rn. 149.

⁴⁴ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 346.

⁴⁵ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 443, 639; siehe hierzu auch Lorenz Wielenga, *A Court, Not a Policymaker: On the ECtHR's First Hearings in Climate Cases*, 31.3.2023, <https://voelkerrechtsblog.org/de/a-court-not-a-policymaker/> (zuletzt abgerufen am 24.10.2024).

⁴⁶ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 444; ausführlich hierzu André Nollkaemper/Jean d'Aspremont/Christiane Ahlborn/Nataša Nedeski/Ilias Plakokefalos/Dov Jacobs, *Guiding Principles on Shared Responsibility in International Law*, EJIL 31 (2020), 15 (European Journal of International Law); Sebastian Losch, *Meeresspiegelanstieg und Herausforderungen für kleine Inselstaaten*, 2023, S. 289.

⁴⁷ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 442; hierzu auch der BVerfG-Klimabeschluss, der sich sehr ausführlich mit der Frage auseinandergesetzt und genauso entschieden hat, BVerfG NJW 2021, 1723.

⁴⁸ Hartmut Oetker in Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 9. Aufl. 2022, BGB § 249 Rn. 103.

ein ursächlicher Zusammenhang zwischen dem Erfolg und dem Verhalten erforderlich. Die bloße Wahrscheinlichkeit einer Risikominderung überwindet im Schadensersatzrecht keine zweifelhafte Kausalkette.⁴⁹ Das Unterlassen der Handlung muss zweifelsfrei zur Verletzung geführt haben (Vollbeweis, § 286 ZPO).⁵⁰ Dieses Problem zeigt sich auch im Verfahren *Lliuya* gegen RWE vor dem OLG Hamm: Der Nachweis des Kausalzusammenhangs zwischen den Emissionen des Beklagten und der drohenden Überschwemmung des Andentales wird mit jedem Zwischenschritt schwieriger.⁵¹

Das Kausalitätserfordernis stellt Klimaaktivisten bei zivilen Klimaklagen vor nur schwer überwindbare Hürden. Es ist bei CO₂-Emissionen bislang regelmäßig nicht nachweisbar, welcher Emittent den konkreten Schaden verursacht hat, sodass jeder Schädiger auf andere verweisen kann. Für das Deliktsrecht ordnet zwar § 830 I 2 BGB eine Beweislastumkehr an.⁵² Hierfür muss es sich bei den einzelnen Personen jedoch um Mittäter handeln.⁵³ Zwar stoßen alle Akteure Immissionen aus, sie zeichnen sich insofern – in Anlehnung an eine Diktion des Kartellrechts – durch ein „Parallelverhalten“ aus; dies erfolgt aber ohne die für die Bejahung einer Mittäterschaft oder Beteiligung erforderliche gemeinsame subjektive Verbindung (Absprache oder Ähnliches). Teilweise wird zwar überlegt, die Beweislastregel für Umweltschäden analog anzuwenden.⁵⁴ In Südamerika werden Kausalitätsanforderungen bereits gelockert, wenn es sich um eine besonders riskante Tätigkeit handelt.⁵⁵ Selbst wenn man dem jedoch näher treten wollte, ließen sich CO₂-Emissionen durch Unternehmen kaum als riskante Tätigkeit einstufen, da sie bisher als erlaubter (meist öffentlich-rechtlich genehmigter) und sozialadäquater Freiheitsgebrauch gelten.⁵⁶

III. Das Problem der „eingebetteten Emissionen“

Der Gerichtshof prüft ferner, ob die Schweiz nur für Emissionen auf ihrem Staatsgebiet oder auch für „eingebettete Emissionen“ aus importierten Produkten verantwortlich ist.⁵⁷ Diese Frage beeinflusst die Berechnung der zu-rechenbaren Emissionen erheblich, da über 70 % der Emissionen aus Liefer-

⁴⁹ BGH 17.3.1988 – IX ZR 43/87, NJW 1988 2880; BGH 20.1.2010 – II ZR 50/09, MDR 2012, 798; BGH 7.5.2004 – V ZR 77/03, NJW 2004, 2526.

⁵⁰ Klaus Bacher in BeckOK ZPO, 54. Ed. 1.9.2024, ZPO § 286 Rn. 2.

⁵¹ Voigt in BeckOGKBGB § 823 Rn. 819.

⁵² Oetker in MüKoBGB BGB § 249 Rn. 136.

⁵³ Christian Förster in BeckOKBGB, 72. Ed. 1.11.2024, BGB § 830 Rn. 11.

⁵⁴ Oetker in MüKoBGB BGB § 249 Rn. 137.

⁵⁵ Oliveira de Sousa, „Klimaschäden“ vor brasilianischen Gerichten: Schadensnachweis, Kausalität und Entschädigungshöhe, KlimR 2023, 333 (333 f.).

⁵⁶ Weller/Radke (Fn. 4) S. 35 (53); Alexandros Chatzinerantzis/Markus Appel, Haftung für den Klimawandel, NJW 2019, 881 (885); Wagner/Arntz (Fn. 39) S. 405.

⁵⁷ Unter eingebetteten Emissionen versteht man die Emissionen, die bei der Produktion von Gütern freigesetzt werden. Es geht also um die Verantwortung der Schweiz für Emissionen, die im Ausland ihre Ursache haben, aber Produkte in der Schweiz betreffen.

beziehungen stammen und der Schweiz insofern nur indirekt zugerechnet werden können.⁵⁸

Auch wenn der Gerichtshof diese Frage nicht abschließend klärt, stellt er im Rahmen der Zulässigkeit fest, dass die Verantwortung der Schweiz für die Auswirkungen von Emissionen nur unter Berücksichtigung der durch Import und Verbrauch von Gütern verursachten Emissionen bewertet werden könne.⁵⁹ Schließlich gehe es um den gesamten Beitrag der Schweiz zum globalen Klimawandel.⁶⁰

Der Gerichtshof geht hier weiter als das Bundesverfassungsgericht – welches sich in seinem Klimabeschluss von März 2021 bei der Berechnung der Emissionen auf das deutsche Staatsgebiet beschränkt⁶¹ – und deutet eine Verantwortung für Menschenrechtsverletzungen durch mittelbare Emissionen an.⁶² Diese Verantwortung könne für die Schweiz aus der großen Diskrepanz zwischen Produktion und Import herrühren. Die Überlegung des EGMR spiegelt auch eine neuere Entwicklung wider, welche Sorgfaltspflichten über den eigenen Geschäftsbereich hinaus auf Zulieferer ausdehnt. So sieht die EU-Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD)⁶³ eine Verantwortung von Unternehmen an der Spitze transnationaler Lieferketten für Menschenrechtsverletzungen entlang der Lieferkette vor.⁶⁴ Bei zivilen Klimaklagen wird diese Diskussion unter dem Stichwort der Scope-1-, -2- und -3-Emissionen geführt. Dabei wird erörtert, ob ein Hersteller nur für seine eigenen Emissionen (Scope-1-Emissionen) und die der von ihm konsumierten Energie (Scope-2-Emissionen) verantwortlich gemacht werden kann oder auch für jene, die durch die Nutzung der Produkte entstehen (Scope-3-Emissionen).⁶⁵

Im niederländischen Urteil „Milieudefensie u. a. gegen Royal Dutch Shell“ berücksichtigt das Gericht im Rahmen der Verursachung auch die Scope-3-Emissionen. In der Folge wurde der Konzern dazu verurteilt, seine CO₂-Emissionen in der gesamten Wertschöpfungskette – von der Produktion bis zur Nutzung – bis 2030 um netto 45 % im Vergleich zu 2019 zu senken.⁶⁶ Im Unterschied zum niederländischen Recht ist das deutsche Deliktsrecht jedoch

⁵⁸ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 279.

⁵⁹ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 279; hierzu ausführlich Geraldo Vidigal, *International Trade and “Embedded Emissions” after KlimaSeniorinnen*: The Extraterritoriality of Climate Change Obligations, 1.5.2024; <https://verfassungsblog.de/international-trade-and-embedded-emissions-after-klimaseniorinnen/> (zuletzt abgerufen am 24.10.2024).

⁶⁰ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 280.

⁶¹ BVerfG NJW 2021, 1723 Rn. 29.

⁶² EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 280.

⁶³ Richtlinie (EU) 2024/1760 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juni 2024 über die Sorgfaltspflichten von Unternehmen im Hinblick auf Nachhaltigkeit und zur Änderung der Richtlinie (EU) 2019/1937 und der Verordnung (EU) 2023/2859, ABl. L, 2024/1760.

⁶⁴ Gerhard Wagner, *Lieferkettenverantwortlichkeit* – alles eine Frage der Durchsetzung, ZEuP 2023, 517 (517 f.).

⁶⁵ Weller/Radke (Fn. 4) S. 35 (48).

⁶⁶ Rechtbank Den Haag 26.5.2021 – HA ZA 19-379, ECLI:NL:RBDHA:2021:5339.

vom Unmittelbarkeitsgrundsatz geprägt.⁶⁷ Das Verhalten eines Dritten kann nur unter sehr engen Voraussetzungen zugerechnet werden.⁶⁸ Es gibt bislang keine rechtsübergreifende Verkehrspflicht, für ein klimafreundliches Verhalten anderer zu sorgen.⁶⁹ Eine solch erweiterte Sorgfaltspflicht könnte sich künftig zwar aus Art. 22 CSDDD entwickeln. Hiernach sollen große Unternehmen verpflichtet werden, sich auch für die Reduktion gewisser Scope-3-Emissionen einzusetzen. Die Richtlinie muss jedoch erst in das Lieferketten-sorgfaltspflichtengesetz (LkSG) transponiert werden.⁷⁰

IV. Art. 6 EMRK (Recht auf ein faires Verfahren)

Die Feststellung des EGMR bezüglich einer Verletzung des Rechts auf ein faires Verfahren (Art. 6 EMRK) könnte Folgen für zivile Gerichtsverfahren im Bereich des Klimawandels haben. Der Zugang zu Gerichten wird vom EGMR nämlich als wesentliches Element des Klimaschutzes hervorgehoben.⁷¹ Er betont, dass nationale Gerichte eine zentrale Rolle bei der Überprüfung und Durchsetzung von Klimaschutzmaßnahmen spielen müssten, insbesondere im Hinblick auf die Wahrung der Menschenrechte. Es reiche dabei nicht aus, sich auf ungenaue oder unzureichend überprüfte wissenschaftliche Erkenntnisse zu stützen, wenn es um die Dringlichkeit des Klimawandels gehe. Der Gerichtshof erhöht also die Anforderungen an die Sorgfalt und Genauigkeit nationaler Gerichte bei der Prüfung klimarelevanter Fälle; diese muss den aktuellen Stand der Wissenschaft einbeziehen.⁷² Letzteres dürfte auf Zivilverfahren übertragbar sein.

V. Zusammenfassung in Thesenform

1. Der EGMR erkennt den Klimawandel als eine der dringenden Fragen unserer Zeit an und positioniert sich in diesem Urteil erstmals zu grundlegenden klimabezogenen Rechtsfragen.

2. Bei vertikalen Klimaklagen gegen Staaten weicht der EGMR von den bisherigen strengen Anforderungen ab und ermöglicht nun eine „altruistische Verbandsklage“ für Umweltverbände, auch wenn diese nicht unmittelbar

⁶⁷ Gerhard Wagner, Haftung für Menschenrechtsverletzungen, *RabelsZ* 80 (2016), 717 (758); Marc-Philippe Weller/Laura Nasse, Menschenrechtsarbitrage als Gefahrenquelle – Systemkohärenz einer Verkehrspflicht zur Menschenrechtssicherung in Lieferketten?, *ZGR Sonderheft* 22 (2020), 107 (124); Marc-Philippe Weller/Mai-Lan Tran, Milieudéfense et al. versus Shell: Auswirkungen für Klimaklagen gegen deutsche Unternehmen, *EurUP* 2021, 342 (355).

⁶⁸ Siehe hierzu bereits oben unter II.

⁶⁹ Weller/Radke (Fn. 4) S. 35(56); Weller/Tran *EurUP* 2021, 342 (355); so auch Daniel Walden/Lukas Frischholz, *Climate Change Litigation: Beitrag zu globaler Gerechtigkeit oder Abkehr von (zivil) rechtlichen Grundprinzipien?*, *ZIP* 2022, 2473 (2480).

⁷⁰ Weller/Radke (Fn. 4) S. 35(56); Weller/Tran *EurUP* 2021, 342 (355); so auch Daniel Walden/Lukas Frischholz, *Climate Change Litigation: Beitrag zu globaler Gerechtigkeit oder Abkehr von (zivil) rechtlichen Grundprinzipien?*, *ZIP* 2022, 2473 (2480).

⁷¹ EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 639.

⁷² EGMR ECLI:CE:ECHR:2024:0409JUD005360020 Rn. 635.

betroffen sind. Mit Blick auf individuelle Kläger hält er jedoch an den hohen Hürden hinsichtlich der Individualisierbarkeit von Klimaschäden fest. Für horizontale Klimaklagen gegen Unternehmen lassen sich insofern keine Erleichterungen für die Klägerseite ableiten; im Gegenteil, das Erfordernis einer individuellen Rechtsgutsverletzung wird auch vom EGMR betont.

3. Bei vertikalen Klimaklagen werden vom EGMR die Anforderungen an die Kausalität gelockert; der EGMR verlangt nur den Nachweis, dass staatliches Handeln eine reale Aussicht auf Schadensminderung gehabt hätte, ein Unterlassen des Staates mit Blick auf die Bekämpfung des Klimawandels daher hinreichend kausal für eine Verletzung des Art. 8 EMRK sei. Diese Art der erleichterten Kausalitätsprüfung ist auf zivile Klimaklagen nicht übertragbar.

4. Der EGMR deutet mit seinen Ausführungen zur erweiterten Verantwortlichkeit für „eingebettete Emissionen“ an, dass Staaten auch für Scope-3-Emissionen verantwortlich sein können, die zwar im Ausland entstanden sind, die dem Staat aber über den Import von Gütern zugerechnet werden können. Dies entspricht auch der Entwicklung im Zivilrecht, wo Art. 22 CSDDD künftig eine Zurechnung gewisser Scope-3-Emissionen vorsieht.

5. Der Gerichtshof hebt die Bedeutung des Zugangs zu Gerichten als zentrales Element des Klimaschutzes hervor und betont dabei die Notwendigkeit einer sorgfältigen und genauen Prüfung klimarelevanter Fälle durch nationale Gerichte. Dies dürfte auch Zivilgerichte verpflichten, Klimaklagen anhand der jeweils aktuellen wissenschaftlichen Erkenntnisse zu prüfen.



aufgespießt

„Nicht beantwortet wird die entscheidende Frage, wer diese Rechte geltend machen soll. Da die Wald- oder Flussgottheiten der antiken Mythologien nicht zur Verfügung stehen, wird die Klageindustrie der wohl schon mit den Hufen scharrenden Umweltverbände gefordert sein. Ob all dies Umwelt und Klima hilft, sei dahingestellt, nicht aber, was es für den demokratischen Rechtsstaat bedeutet, wenn Gerichte in exzessiver Inanspruchnahme ihrer Kompetenzen, oft auf Veranlassung demokratisch nicht legitimer NGOs, Umweltpolitik betreiben und sich in ihrem Sendungsbewusstsein zu rechtsmethodisch und argumentativ so fragwürdigen Entscheidungen wie der des LG Erfurt hinreißen lassen.“

(Christoph Degenhart, Erfurter Gesinnungsjudikatur, NJW-aktuell 36/2024, 7[7])