Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
Zentrale Universitätsverwaltung
Dezernat für Studium, Lehre und Wissenschaftliche Weiterbildung

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Prof. Dr. Ekkehart Reimer (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Reimer,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung "Einkommen-und Körperschaftssteuerrecht" im WS11/12.

In diesem Auswertungsbericht werden die Häufigkeiten sowie Mittelwerte und Standardabweichungen aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Für Rückfragen zur Lehrveranstaltungsevaluation oder zu diesem Auswertungsbericht wenden Sie sich bitte an:

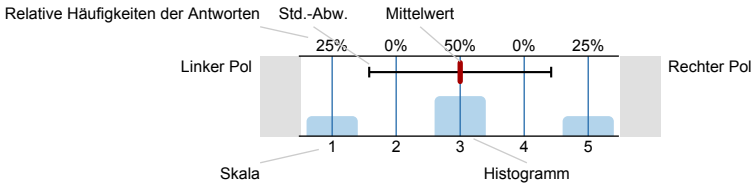
Sonja Kiko
Dezernat für Studium, Lehre und Wissenschaftliche Weiterbildung
Email: sonja.kiko@zuv.uni-heidelberg.de
Telefon: 06221-543844

Prof. Dr. Ekkehart Reimer

Einkommen-und Körperschaftssteuerrecht (IFSR 3)
Erfasste Fragebögen = 15 (25 %)

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Allgemeine Fragen

1.1) Mit welchem **Abschlussziel** studieren Sie?

n=15

Bachelor	6.7%
Master	0%
Kirchlicher Abschluss	0%
Staatsexamen ***(ohne Lehramt)***	80%
LLM	6.7%
Staatsexamen ***(Lehramt)***	0%
Diplom / Magister	0%
Sonstiges	0%
keine Angabe	6.7%

1.2) Bitte geben Sie in GROSSEN BLOCKBUCHSTABEN Ihr **STUDIENFACH** an, innerhalb dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen (bei Papierbefragung: bitte nur innerhalb des Kastens schreiben):

- JURA (5 Nennungen)
- RECHTSWISSENSCHAFT (8 Nennungen)
- ÖFFENTLICHES RECHT

1.3) Bitte geben Sie Ihr **Fachsemester in diesem Studienfach** an:

n=15

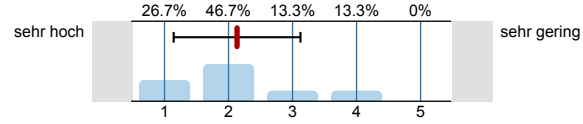
1 - 3	6.7%
4 - 6	80%
7 - 10	13.3%
> 10	0%
keine Angabe	0%

1.4) Ist diese Lehrveranstaltung für Sie eine **Pflichtveranstaltung**?

n=15

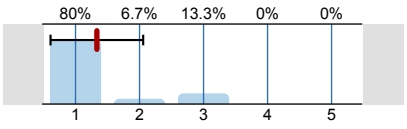
ja, ich muss ***genau diese*** besuchen	33.3%
nein, ich könnte auch eine andere besuchen	53.3%
keine Angabe	13.3%

1.5) BEVOR Sie diese Lehrveranstaltung besucht haben: Wie hoch war Ihr **Interesse** am Thema der Lehrveranstaltung?



n=15
mw=2.1
s=1

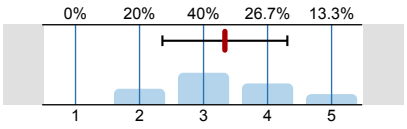
1.6) Wie regelmäßig nehmen Sie an dieser Veranstaltung teil?

(fast) immer 

sehr selten

n=15
mw=1.3
s=0.7

1.7) Wie regelmäßig bereiten Sie den Stoff der Veranstaltung vor und / oder nach?

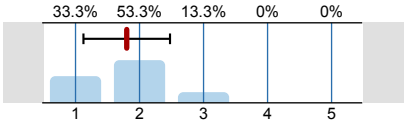
(fast) immer 

sehr selten / nie

n=15
mw=3.3
s=1

2. Bewertung der Lehrveranstaltung

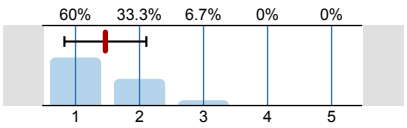
2.1) Die Lernziele wurden zu Beginn klar definiert.

stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=15
mw=1.8
s=0.7

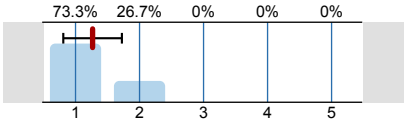
2.2) Die Lehrveranstaltung ist klar strukturiert.

stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=15
mw=1.5
s=0.6

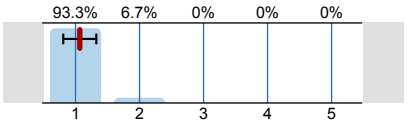
2.3) Der Lehrstoff wird in verständlicher Weise vermittelt.

stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=15
mw=1.3
s=0.5

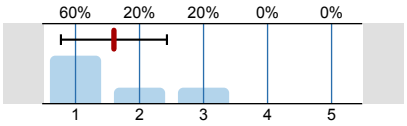
2.4) Es wird auf Fragen und Belange der Studierenden eingegangen.

stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=15
mw=1.1
s=0.3

2.5) Mein Lernzuwachs ist hoch.

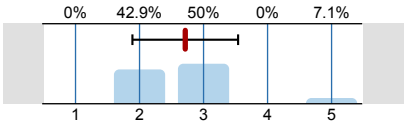
stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=15
mw=1.6
s=0.8

3. Arbeitsaufwand

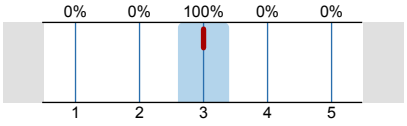
3.1) Verglichen mit anderen Lehrveranstaltungen, ist mein Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:

sehr hoch 

sehr gering

n=14
mw=2.7
s=0.8
E.=1

3.2) *Falls Leistungspunkte (LP) vergeben werden*: Verglichen mit den vergebenen Leistungspunkten, ist mein tatsächlicher Arbeitsaufwand für diese Lehrveranstaltung:
(1 LP = 30 Stunden Arbeitsaufwand)

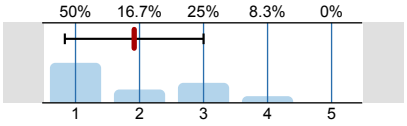
sehr hoch 

sehr gering

n=1
mw=3
s=0
E.=10

4. Inhalte der Veranstaltung

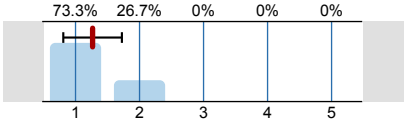
4.1) Nach meiner momentanen Einschätzung wird der Stoffplan voraussichtlich eingehalten.

stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=12
mw=1.9
s=1.1
E.=3

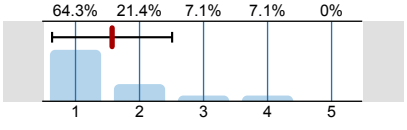
4.2) Der Zusammenhang der Vorschriften wird deutlich.

stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=15
mw=1.3
s=0.5

4.3) Die Relevanz der Inhalte für Prüfungen und Examen wird deutlich.

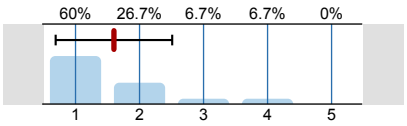
stimme voll zu 

stimme gar nicht zu

n=14
mw=1.6
s=0.9
E.=1

4.4) Die Relevanz der Inhalte für die Praxis wird deutlich.

stimme voll zu — stimme gar nicht zu

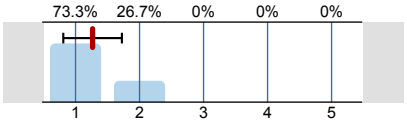


n=15
mw=1.6
s=0.9

5. Stoffvermittlung

5.1) Der Einsatz von Medien (Tafel, Folien, Beamerpräsentation, etc.) ist angemessen.

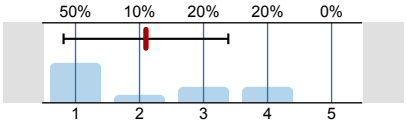
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=15
mw=1.3
s=0.5

5.2) Die Angaben von Literatur und Rechtsprechung sind hilfreich.

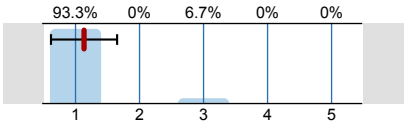
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=10
mw=2.1
s=1.3
E.=5

5.3) In dieser Veranstaltung können sich die Teilnehmenden in angemessenem Umfang aktiv einbringen, z.B. mit Fragen oder eigenen Beiträgen.

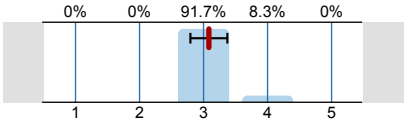
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=15
mw=1.1
s=0.5

5.4) Die Vermittlung des Lernstoffs in dieser Veranstaltung erfolgt:

zu exemplarisch — zu abstrakt

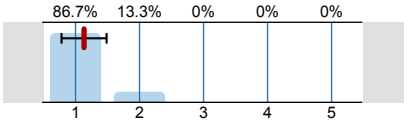


n=12
mw=3.1
s=0.3
E.=3

6. Der / die Dozent/in...

6.1) ... ist gut auf die Einzelsitzungen vorbereitet.

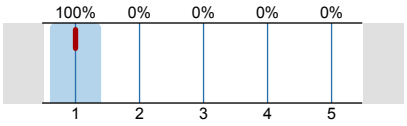
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=15
mw=1.1
s=0.4

6.2) ... beantwortet die Fragen kompetent.

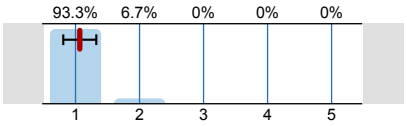
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=15
mw=1
s=0

6.3) ... hat einen guten Vortragsstil.

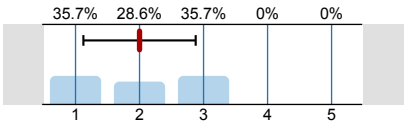
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=15
mw=1.1
s=0.3

6.4) ... stellt zusätzliche hilfreiche Materialien zur Verfügung.

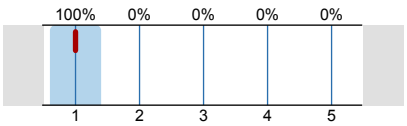
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=14
mw=2
s=0.9
E.=1

6.5) ... ist den Teilnehmenden gegenüber respektvoll und freundlich.

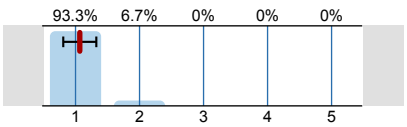
stimme voll zu — stimme gar nicht zu



n=15
mw=1
s=0

6.6) ... hat offensichtlich selbst Freude an dieser Veranstaltung.

stimme voll zu — stimme gar nicht zu

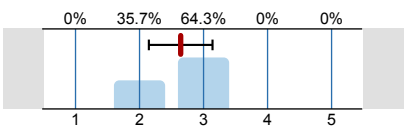


n=15
mw=1.1
s=0.3

7. Abschließende Fragen zur Veranstaltung

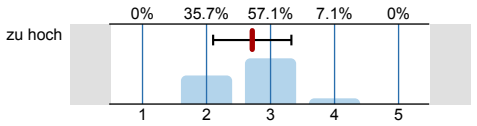
7.1) Das Niveau dieser Veranstaltung ist:

zu hoch — zu gering



n=14
mw=2.6
s=0.5
E.=1

7.2) Das Tempo dieser Veranstaltung ist:



n=14
mw=2.7
s=0.6
E.=1

7.3) Was gefällt Ihnen an dieser Lehrveranstaltung besonders gut, was gefällt Ihnen nicht? Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie? (bitte nur Stichworte innerhalb des Kastens schreiben)

BESPRECHUNG DER PRAKTISCH RELEVANTEN THEMEN,
SEHR GUT STRUKTURIERT, KLARHEIT

sehr gut: * Prof. geht auf Teilnehmer ein
* Vortragstil
* kollegial

Es wäre besser, wenn die Folien ganz „normal" online gestellt würden, sodass jeder selbst entscheiden kann, ob er die Notizlinien nebenan braucht.

⊕ Powers-Point-Folien
freundliches Auftreten

Stoff wird sehr verständlich erläutert;
sehr gute Vorlesung!

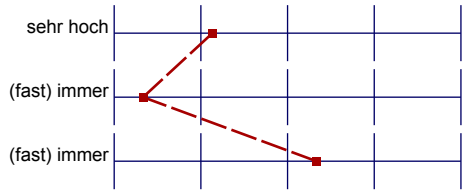
Interesse am Fachgebiet wird sehr stark gefördert, Dozent regt viele interessante Fragen an
überaus tolle und lehrreiche Veranstaltung; einziger Makel: Folien zum drucken sind zu klein

Es würde mich freuen, wenn die Veranstaltung nicht mehr so spät angesetzt werden würde, da ich auf öffentliche Verkehrsmittel angewiesen bin und damit noch ca. 2 Stunden bis zu meinem Wohnort unterwegs bin.

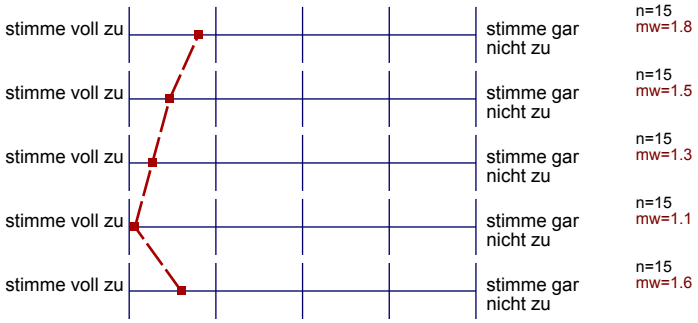
Profillinie

Teilbereich: Juristische Fakultät
Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Ekkehart Reimer
Titel der Lehrveranstaltung: (Name der Umfrage) Einkommen-und Körperschaftssteuerrecht

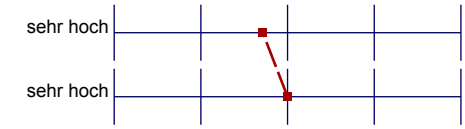
1. Allgemeine Fragen



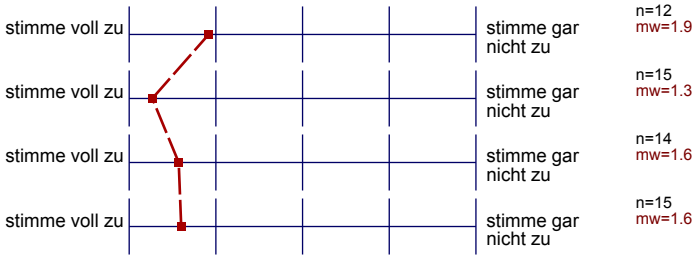
2. Bewertung der Lehrveranstaltung



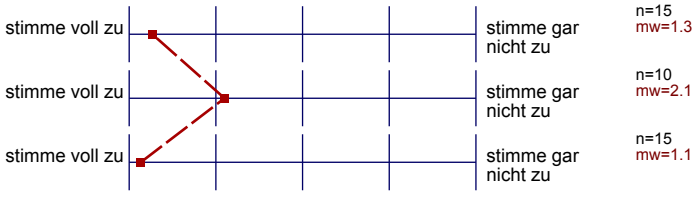
3. Arbeitsaufwand



4. Inhalte der Veranstaltung



5. Stoffvermittlung



5.4) Die Vermittlung des Lernstoffs in dieser Veranstaltung erfolgt: zu exemplarisch — zu abstrakt — n=12 mw=3.1

6. Der / die Dozent/in...

6.1) ... ist gut auf die Einzelsitzungen vorbereitet. stimme voll zu — stimme gar nicht zu — n=15 mw=1.1

6.2) ... beantwortet die Fragen kompetent. stimme voll zu — stimme gar nicht zu — n=15 mw=1

6.3) ... hat einen guten Vortragsstil. stimme voll zu — stimme gar nicht zu — n=15 mw=1.1

6.4) ... stellt zusätzliche hilfreiche Materialien zur Verfügung. stimme voll zu — stimme gar nicht zu — n=14 mw=2

6.5) ... ist den Teilnehmenden gegenüber respektvoll und freundlich. stimme voll zu — stimme gar nicht zu — n=15 mw=1

6.6) ... hat offensichtlich selbst Freude an dieser Veranstaltung. stimme voll zu — stimme gar nicht zu — n=15 mw=1.1

7. Abschließende Fragen zur Veranstaltung

7.1) Das Niveau dieser Veranstaltung ist: zu hoch — zu gering — n=14 mw=2.6

7.2) Das Tempo dieser Veranstaltung ist: zu hoch — zu gering — n=14 mw=2.7